

**PROCEDURA VALUTATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI
PROFESSORE DI SECONDA FASCIA AI SENSI DELL'ART. 18, COMMA 1,
DELLA LEGGE 240/2010 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI DIRITTO PUBBLICO
ITALIANO E SOVRANAZIONALE
SETTORE CONCORSUALE 12/D1 – DIRITTO AMMINISTRATIVO
SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE IUS/10 – DIRITTO
AMMINISTRATIVO
CODICE CONCORSO 4786**

RELAZIONE FINALE

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva a n. 1 posto di professore universitario di seconda fascia ai sensi dell'art. 18, comma 1, della Legge 30.12.2010 n. 240 per il settore concorsuale 12/D1 – Diritto amministrativo, settore scientifico-disciplinare IUS/10 – Diritto amministrativo presso il Dipartimento di Diritto Pubblico Italiano e Sovranazionale, composta dai:

Prof. Andreina Scognamiglio	dell'Università degli Studi del Molise
Prof. Luca Bertonazzi	dell'Università degli Studi di Milano
Prof. Antonio Cassatella	dell'Università degli Studi di Trento

si riunisce il 1° marzo 2022 alle ore 11,15. in modalità telematica mediante la piattaforma Microsoft Teams per la stesura della relazione finale.

La Commissione, sempre in modalità telematica, si è riunita nei giorni 17 gennaio 2022, 16 febbraio 2022, 28 febbraio 2022 e 1° marzo 2022.

Nella riunione di apertura la Commissione ha nominato la Prof. Andreina Scognamiglio quale Presidente e il Prof. Antonio Cassatella quale Segretario. La Commissione ha quindi preso atto che, in base a quanto comunicato dagli uffici, alla procedura partecipavano 6 candidati, 3 dei quali, se ammessi alla prova orale, avrebbero dovuto sostenere la prova didattica.

Successivamente ciascun commissario ha dichiarato l'inesistenza: a) di situazioni di incompatibilità con gli altri commissari; b) di condanne, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti dal Capo I del Titolo II del Libro Secondo del Codice Penale; c) di valutazioni negative nelle attività di cui al comma 7 dell'art. 6 della Legge n. 240/2010.

La Commissione ha quindi predeterminato i criteri per la valutazione dell'attività didattica, dell'attività di ricerca, delle pubblicazioni scientifiche, dell'attività gestionale, nonché della prova orale comprensiva dell'accertamento della conoscenza della lingua inglese. Il verbale n. 1 è stato trasmesso al Responsabile della procedura per essere pubblicato sul sito Web dell'Ateneo www.unimi.it/valcomp.

In apertura della seconda riunione, che si è tenuta il 16 febbraio 2022, il Presidente ha dato lettura del messaggio di posta elettronica dell'1 febbraio 2022 con il quale il Responsabile della procedura aveva comunicato il ritiro di un candidato: Aretta Benedetti.

Questo era pertanto l'elenco dei candidati:
Giovanni Maria Caruso

Gianfrancesco Fidone
Barbara Mameli
Piergiorgio Novaro
Nicola Posteraro

Ogni commissario ha dichiarato l'inesistenza di situazioni di incompatibilità con i candidati.

La Commissione ha quindi valutato i candidati in base ai criteri stabiliti nella riunione preliminare: a tal fine ha predisposto delle schede nelle quali sono riportati i punteggi attribuiti collegialmente e unanimemente all'attività didattica, all'attività di ricerca, alle pubblicazioni scientifiche e all'attività gestionale (Allegato 1 al verbale n. 2).

Conclusa la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, sulla base di quanto stabilito nella prima riunione e della somma dei punteggi riportata da ciascuno, la Commissione ha stilato la seguente graduatoria di merito:

Nicola Posteraro	punti 63,25
Gianfrancesco Fidone	punti 56
Barbara Mameli	punti 55
Giovanni Maria Caruso	punti 40,75
Piergiorgio Novaro	punti 33,75

Sono stati pertanto ammessi alla prova orale i seguenti candidati:

Nicola Posteraro
Gianfrancesco Fidone
Barbara Mameli

La Commissione ha rilevato che i primi due avrebbero dovuto sostenere anche la prova didattica.

La Commissione si è riconvocata per il 28 febbraio 2022 per la formulazione e l'assegnazione dei temi per la lezione. E' risultato presente Nicola Posteraro; l'ufficio competente ha comunicato il ritiro di Gianfrancesco Fidone e Barbara Mameli.

A Nicola Posteraro sono stati proposti tre temi ed egli ne ha scelto uno.

Il 1° marzo 2022 Nicola Posteraro ha sostenuto prima la prova orale comprensiva dell'accertamento della conoscenza della lingua inglese e poi la prova didattica (lezione).

La Commissione, al termine della prova orale e di quella didattica, ha attribuito i punteggi come segue, esprimendo nel contempo un giudizio di idoneità in relazione alla prova didattica.

Candidato	Valutazione titoli	Prova orale	Punteggio Totale	Esito lezione
Nicola Posteraro	63,25	10	73,25	Idoneo

La Commissione ha individuato con deliberazione assunta all'unanimità Nicola Posteraro quale candidato pienamente qualificato. Vasta è la sua attività didattica e di ricerca; corposa, costante e qualitativamente apprezzabile la produzione scientifica, che si dimostra

equilibrata nella duplice tensione verso i temi classici e i moderni impulsi sovranazionali, non trascurando adeguati approfondimenti di diritto processuale. In particolare, la monografia affronta un tema classico del diritto amministrativo e brilla per rigore metodologico nelle parti in cui, diradando equivoci diffusi in giurisprudenza e sollecitando una dottrina sovente distratta sul punto, traccia una precisa linea di confine tra iniziativa procedimentale di parte e d'ufficio e tra obbligo di procedere e obbligo di provvedere; degna di nota, per l'originalità delle soluzioni motivatamente proposte, pure l'ulteriore parte in cui enuclea in via interpretativa un regime sostanziale e processuale *ad hoc* per il silenzio-inadempimento inteso come inosservanza dell'obbligo di avviare *ex officio* il procedimento, che precede logicamente e cronologicamente l'obbligo di definirlo e la sua eventuale violazione, che invece polarizzano da sempre tutta l'attenzione di pratici e studiosi. Nel giudizio unanime della Commissione, Nicola Posteraro assume una posizione preminente rispetto agli altri pur bravi e seri candidati, i cui lavori monografici, per quanto ordinati e documentati, paiono a tratti più propensi ad approcci descrittivi, sociologici ed economici e meno rigorosi nel ragionamento squisitamente giuridico.

Nella prova orale il candidato ha evidenziato notevole padronanza delle tematiche trattate e ottima capacità dialettica, anche e soprattutto misurandosi con punti di vista fisiologicamente diversi e saggiando la tenuta delle proprie tesi alla luce di sopravvenienze normative e giurisprudenziali.

La Commissione dichiara conclusi i lavori alle ore 11,25 del 1° marzo 2022.

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. Andreina Scognamiglio
Prof. Luca Bertonazzi
Prof. Antonio Cassatella